

## J E L E N T É S

### a Városgondozás Eger Kft-nél 2022.10.03. – 2022.10.07. között lefolytatott tulajdonosi vizsgálat megállapításairól

A vizsgálatot

elrendelte: Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

végezte:

Az ellenőrzés

típusa: tulajdonosi ellenőrzés

tárgya: az EGY/343/22 számla és az alapjául szolgáló gazdasági esemény

módszere: a dokumentumok utólagos vizsgálata

A jelentés készült: 2022. 10. 07-én, az EVAT Zrt. székhelyén

Közreműködött: Juhász Géza ügyvezető, Városgondozás Eger Kft.

I. A vizsgálat során a Városgondozás Eger Kft. részéről rendelkezésemre bocsátott bizonylatok és iratok alapján, a gazdasági eseményről kibocsátott EGY/343/22 számla kiállításához vezető eseményekkel összefüggésben az alábbi tényszerű megállapításokat teszem:

- A megrendelés a megrendelő telefonon történt szóbeli ajánlatkérésére indult.
- Az ügyvezető a feladatot az illetékes üzemvezetőnek adta ki, aki a helyszíni felmérést 2022.03.21-én, munkaidejét követően elvégezte.
- Az árajánlatot (1.sz. melléklet) 2022.03.22-én küldték ki, melyben 3 fenyőfa 15.250,-Ft egységárral, valamint 1 tuja 5.750,-Ft egységárral történő kivágása szerepel a zöldhulladék elszállításával együtt, melyért külön díjazást nem számoltak fel.
- Az árajánlatban szereplő egységárak eltérnek az Eger MJV Önkormányzat részére a 2021. évben végzett fakezelési szolgáltatásokra kötött megállapodásban szereplő egységáraktól (2.sz.melléklet).
- A szolgáltatást 2022.03.24-én 6 fő munkavállaló, 5 db járművel végezte Feldebrő községben.
- A szolgáltatásban részt vevő járművek menetleveleit vezették. (3.sz. melléklet)
- A munkavégzésben részt vett személyek jelenléti íveit kitöltötték. (4.sz. melléklet)
- Az elvégzett szolgáltatásról a számlát 2022.06.15-án állították ki, 2022.05.31-i teljesítéssel. (5.sz.melléklet)
- A kibocsátott számlát a teljesítés kelte alapján rögzítették az analitikus és főkönyvi nyilvántartásokban illetve az általános forgalmi adóbevallásban.
- Ezen ügygel összefüggésben Juhász Géza, a Városgondozás Eger Kft. igazgatója 2022.10.04-én munkavállalói meghallgatást tartott, melynek jegyzőkönyvét a 6.sz melléklet tartalmazza.
- Juhász Géza igazgató jelentését a 7 sz. melléklet tartalmazza.

A bizonylatok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szolgáltatás teljesítése 2022.03.24-én történt, ellentétben a kibocsátott számlában feltüntetett 2022.05.31-i teljesítési dátummal.

*A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 166. § (1) bekezdésében foglaltak szerint:*

*Számviteli bizonylat minden olyan a gazdálkodó által kiállított, készített, illetve a gazdálkodóval üzleti vagy egyéb kapcsolatban álló természetes személy vagy más gazdálkodó által kiállított, készített okmány (számla, szerződés, megállapodás, kimutatás, hitelintézeti bizonylat, bankkivonat, jogszabályi rendelkezés, egyéb ilyennek minősíthető irat) - függetlenül annak nyomdai vagy egyéb előállítási módjától -, amely a gazdasági esemény számviteli elszámolását (nyilvántartását) támasztja alá.*

A Városgondozás Eger Kft. az EGY/343/22 számú számla kibocsátásával megsértette a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 166. § (2) bekezdésében foglaltakat, mely szerint:

„A számviteli bizonylat adatainak alakilag és tartalmilag hitelesnek, megbízhatónak és helytállónak kell lennie. A bizonylat szerkesztésekor a világosság elvét szem előtt kell tartani.”

Továbbá, a Városgondozás Eger Kft. az EGY/343/22 számú számla kibocsátásával megsértette az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 163. § (1) és (2) bekezdéseiben foglalt, a számlakibocsátásra vonatkozó előírásokat, mely szerint:

„amelyben a számla áthárított adót tartalmaz, vagy annak áthárított adót kellene tartalmaznia, 8 napon belüli számlakibocsátási kötelezettséget jelent.”

II. Városgondozás Eger Kft. által kibocsátott EGY/343/22 számú számla tartalmi ellenőrzésével kapcsolatosan az alábbi megállapításokat teszem:

- A számla tartalmi elemeinek vizsgálata során a feltüntetett nettó ellenértéknek a valós, bizonylatokon és könyvviteli nyilvántartásokon alapuló önköltségi árral való összevetését is vizsgáltam.
- A szolgáltatásban résztvevők utáni személy jellegű ráfordítások:

| munkavállaló | munkaidő | bér ktg | járadék | összesen |
|--------------|----------|---------|---------|----------|
| ██████████   | 1 nap    | 12 644  | 1 644   | 14 287   |
| ██████████   | 1 nap    | 11 954  | 1 554   | 13 508   |
| ██████████   | 1 nap    | 13 793  | 1 793   | 15 586   |
| ██████████   | 1 nap    | 12 644  | 1 644   | 14 287   |
| ██████████   | 1 nap    | 13 793  | 1 793   | 15 586   |
| ██████████   | 1 nap    | 12 644  | 1 644   | 14 287   |

87 543

- Az ügyvezetője által készített jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy a 2022.03.24-én végzett munka ellentételezéseként az abban résztvevő munkavállalók plusz egy szabadnapot kaptak. Ez a jelenléti ívben, ledolgozott munkanapként került feltüntetésre, így az utókalkuláció során személyi jellegű ráfordításként 2 napi bér és járadék költséget kell figyelembe venni.
- A szolgáltatásban résztvevő eszközök költsége: *gépjárművek*

| menetlevél | fgysz.  | km | fogyaszt | üza. ár | üza. ktg. |
|------------|---------|----|----------|---------|-----------|
| 156050     | JPR-481 | 46 | 9        | 480     | 1 987     |
| 115705     | PAS-753 | 95 | 22       | 480     | 10 032    |
| 115375     | JGD-037 | 46 | 33       | 480     | 7 286     |
| 116676     | LKP-803 | 46 | 7        | 480     | 1 546     |
| 156053     | JPR-481 | 60 | 9        | 480     | 2 592     |

23 442

- A gépjárművek könyv szerinti nettó értéke 0, így értékcsökkenési leírás nem kerül elszámolásra.
- A járművekkel kapcsolatban felmerülő egyéb közvetlen költségek (pl: karbantartás) arányos része nem kerül elszámolásra.
- Az egyéb eszközök (láncfűrészek, védőfelszerelések, stb.) használatával kapcsolatosan felmerült költségelemek nem kerülnek elszámolásra.

- Az önköltség számítás során, a közvetett költségeket - amelyek közvetlenül nem kapcsolódnak a konkrét szolgáltatáshoz (pl: a központi irányítás, adminisztráció költségei)- a 2022. I. félévi főkönyvi kivonat alapján a közvetett és közvetlen költségekhez arányában 18 %-os mértékben vettük figyelembe.

A fent leírtak alapján kalkulált tényleges önköltség:

| Megnevezés                                | Összeg         |
|---|----------------|
| Személyi jellegű ráfordítás (2022. 03.24) | 87 543         |
| Személyi jellegű ráfordítás (szabadnap)   | 87 543         |
| Üzemanyag ktg                             | 23 443         |
| Arányos közvetett ktg                     | 35 735         |
| <b>nettó önköltség</b>                    | <b>234 264</b> |

A bizonylatok és a szolgáltatás önköltség számítása alapján megállapítható, hogy az EGY/343/22 számú számlában feltüntetett nettó 51 500,-Ft ellenértékkel szemben, az elvégzett szolgáltatás tényleges nettó önköltségi ára 234.264,- Ft volt.

### III. Az ellenőrzés során tett egyéb megállapítások:

- A szolgáltatásban résztvevő munkavállalók plusz egy szabadnapját a jelenléti ívben, ledolgozott munkanapként tüntették fel, ami mind a munkaügyi, mind az I. pontban részletezett bizonylatokra vonatkozó szabályok egyértelmű megsértése.
- A társaságtól felelős gazdálkodás körében elvárható magatartás, hogy harmadik személyeknek végzett munka során olyan árképzést alkalmazzon, amely az önköltségi áron felül nyereséget biztosítson, de tekintettel arra, hogy ezen elvárt haszon nem része az önköltségnek, így annak figyelembe vétele sem történt.
- A társaság által alkalmazott egységárak nem tartalmaz kiszállási díjat vagy díjkorrekciót.
- A sajtóban megjelent, [REDACTED] és [REDACTED] munkavállaló nyilatkozatában is szereplő „másik hely”- en történt munkavégzés nem képezte a vizsgálat tárgyát.
- A kivágott fa és a nyesedékek Inert telepre történő beszállításának szabályossága nem képezte az ellenőrzés tárgyát.
- A kivágott fa (a sajtóban elhangzott) további hasznosítása, annak szabályszerűsége és esetleges vonzatai nem képezték az ellenőrzés tárgyát.
- Juhász Géza ügyvezető a jelentésében leírtak alapján, mint a társaság vezetője, elismeri az általános felelősségét, de jelentése, és a a rendelkezésemre álló iratokból arra lehet következtetni, hogy a szándékos szabálysértő cselekedeteket közvetlenül a társaság (középvezető) alkalmazottai követhették el, azonban annak megállapítása, hogy ezen személyek pontosan kik voltak, és cselekedeteiket saját szabad elhatározásaikból, vagy valamely elvárás, kérés vagy utasítás hatására követték-e el, annak vizsgálata nem képezte az ellenőrzés tárgyát.

Eger, 2022. 10. 11.



kontroller  
EVAT Zrt.

Szűcs Tamás  
vezérigazgató  
EVAT Zrt.